

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0213-236
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця
ID ОП у ЄДЕБО	24672
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Управління соціальними проектами, другий (магістерський) рівень вищої освіти, 23 Соціальна робота, 232 Соціальне забезпечення
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	23 Соціальна робота
Дата засідання	19/01/2020
№ протоколу	8
Доповідач	Стельмах С.С.

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◊ наявні

◊ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◊ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◊ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування:

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, відсутні.

На основі ретельного та порівняльного аналізу документів, поданих для акредитації освітньої програми «Управління соціальними проектами» в межах спеціальності 232 «Соціальне забезпечення» за другим (магістерським) рівнем вищої освіти в Харківському національному економічному університеті імені Семена Кузнеця (відомостей про самооцінювання, освітньо-професійної програми, навчального плану, відгуків роботодавців та ін.), звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи освітньої програми, публічної інформації про освітню програму та освітній процес на офіційному сайті університету та кафедри економіки та соціальних наук недостовірних і суперечливих відомостей виявлено не було.

Експертна група своєчасно приступила до акредитаційної експертизи освітньої програми та освітнього процесу відповідно до встановленого Національним агентством графіку, методичних рекомендацій та розробленої програми виїзду. Закладом вищої освіти було створено сприятливі умови для роботи експертної групи: надане приміщення, забезпечено доступ до мережі Інтернет, організовано зустрічі з керівником ЗВО, гарантом ОП, учасниками освітнього процесу, органами студентського самоврядування, роботодавцями, випускниками та іншими суб'єктами реалізації ОП. Жодних перешкод для роботи експертної групи, інших протиправних або недобросовісних дій з боку ЗВО, які б унеможливили проведення акредитаційної експертизи, також не було зафіксовано.

На підставі поданих документів та результатів аналізу освітньої діяльності університету щодо забезпечення реалізації ОП під час виїзду експертної групи до закладу вищої освіти можна зробити висновок про те, що в Харківському національному економічному університеті імені Семена Кузнеця здійснюється повноцінний освітній процес за освітньою програмою «Управління соціальними проектами» в межах спеціальності 232 «Соціальне забезпечення» за другим (магістерським) рівнем вищої освіти.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	А	Цілі ОП чітко визначені та пов'язані з місією та стратегією ЗВО. Позичії і потреби стейкхолдерів враховані, вони залучені до формулювання цілей та програмних результатів навчання. Продемонстровано урахування тенденцій розвитку спеціальності і галузевий контекст, тенденції розвитку ринку праці, регіональний контекст, досвід вітчизняних ОП. ОП відповідає стандартів вищої освіти за спеціальністю. У контексті даного критерію рекомендації щодо вивчення та узагальнення закордонного досвіду не є недоліком. Зміст критерію практично відповідає вимогам.	В	Вважаємо доцільним поставити рівень відповідності В. Цілі освітньої програми визначені відповідно до місії, стратегії ЗВО, стандарту відповідної спеціальності. Однак спостерігається декомпозиція між назвою, метою та окремими елементами ОП. Також залишається незрозумілим відповідність назви освітньої програми її змісту та потребам галузі, ринку праці, а також у чому полягає її унікальність.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	У контексті даного критерію недоліки є несуттєвими та сам зміст критерію відповідає вимогам.	В	В освітньо-професійній програмі вказано формування ЗК – здатність до усного і письмового спілкування іноземною мовою. Однак, в складових ОП відсутні дисципліни, які формують дану компетентність.
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	А	У контексті даного критерію недоліки відсутні. Зміст критерію повністю відповідає вимогам.	В	Вважаємо доцільним поставити рівень відповідності В, оскільки інформація про механізми визнання результатів навчання, отриманих в неформальній освіті, на жаль, не отримали підтвердження. Також на програму передбачено можливість перехресного вступу, при цьому на сайті для вступників не розміщено програми додаткового вступного випробування.
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	А	У контексті даного критерію недоліки відсутні. Зміст критерію повністю відповідає вимогам.	В	Вважаємо доцільним поставити рівень В. Навчальний план потребує змін, відповідно до оновленої у 2019 році ОПП. У переліку рекомендованої літератури практично відсутні посилання на іншомовні джерела, хоча у змісті програм є теми пов'язані з міжнародним досвідом. Наявні ряд невідповідностей у робочій програмі НД «Міжнародні соціальні інституції та програми», які стосуються мети дисципліни, тематичних блоків, змісту модулів, літератури до курсу.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання	А	У контексті даного критерію недоліки відсутні. Зміст	В	Вважаємо доцільним поставити рівень відповідності В.

здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність		критерію повністю відповідає вимогам.		В університеті дійсно розроблено Кодекс академічної доброчесності Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця , Положення про комісію з питань академічної доброчесності ХНЕУ ім. С. Кузнеця , Програму розвитку академічної доброчесності у ХНЕУ ім. С. Кузнеця на 2019-2020 навчальний рік , які спрямовані на популяризацію академічної доброчесності. Однак, у жодному з них не визначено механізми моніторингу дотримання академічної доброчесності. Про необхідність удосконалення процедури дотримання академічної доброчесності свідчить і опитування студентів 2 курсів, результати якого надані у самозвіті ЗВО.
Критерій 6. Людські ресурси	В	У контексті даного критерію недоліки є несуттєвими та сам зміст критерію відповідає вимогам 6 критерію.	В	Підвищення кваліфікації та стажування викладачів, яке надане у самозвіті, не відповідає профілю ОП.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	У контексті даного критерію недоліки відсутні. Зміст критерію повністю відповідає вимогам.	А	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	А	У контексті даного критерію недоліки відсутні. Зміст критерію повністю відповідає вимогам.	А	

Критерій 9. Прозорість та публічність	А	У контексті даного критерію недоліки відсутні. Зміст критерію повністю відповідає вимогам.	А	
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

За критерієм 1. Проектування та цілі освітньої програми: при формулюванні цілей та програмних результатів навчання ОП:

- враховувати міжнародний досвід реалізації програм
- уточнити в освітній програмі інформацію про формування унікальності програми
- узгодити назву програми із змістом та цілями

За критерієм 2. Структура та зміст освітньої програми:

- ввести дисципліни, що забезпечать формування загальної компетентності - здатність до усного і письмового спілкування іноземною мовою, прописаній в ОП
- оформити додатки до навчального плану у відповідності з визначеним порядком

За критерієм 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:

- визначити можливості для започаткування практики перезарахування результатів навчання студентів у програмах неформальної освіти
- оприлюднити на сайті для вступників програму додаткового вступного випробування

За критерієм 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:

- розглянути можливість доповнити робочі програми та/або силабуси дисциплін інформативними частинами для студентів (види робіт, завдання, які будуть виконувати, вимоги до них, критерії оцінювання тощо)
- доповнити список рекомендованої літератури у робочих програмах англійськими джерелами
- оновити тематику навчальних дисциплін зважаючи на реформи системи місцевого самоврядування, оновлення Закону України «Про соціальні послуги»
- переглянути відповідність змісту програми дисципліни «Міжнародні соціальні інституції та програми»

За критерієм 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:

- розробити чіткі механізми моніторингу дотримання академічної доброчесності як серед здобувачів вищої освіти, так і серед викладачів навчального закладу
- доповнити робочі програми критеріями оцінки практичних, самостійних завдань

За критерієм 6. Людські ресурси:

- рекомендовано запрошувати практиків до аудиторних занять
- у протоколах засідання конкурсної комісії вказувати прізвища кандидатів на посади, для забезпечення більшої прозорості
- сприяти проходженню підвищення кваліфікації викладачів кафедри за профілем ОП

За критерієм 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси:

- розробити політику та процедури підтримки осіб з особливими освітніми потребами

За критерієм 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:

- система внутрішнього забезпечення може бути удосконалена шляхом щосеместрового опитування студентів щодо змісту кожного курсу, ефективності використовуваних методів викладання, завдання для практичної, самостійної роботи тощо.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◁акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+>акредитацію ОП

◁умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◁відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



Олена САВЧУК